

Confianza en las Policías de Nuevo León: Análisis econométrico para identificar los determinantes de la confianza en las corporaciones locales

abril 2021

Confianza en las Policías de Nuevo León: Análisis econométrico para identificar los determinantes de la confianza en las corporaciones locales

Observatorio de Seguridad y Justicia | Consejo Nuevo León

Resumen

La confianza que generan las y los agentes de Policía –municipal y estatal– de Nuevo León en los habitantes de la entidad es un insumo básico para la cooperación entre ciudadanos y las instituciones policiales. Las variables más explicativas de la confianza son la percepción de corrupción, seguido de la percepción de disposición de ayudar de las y los policías en temas de inseguridad y delincuencia. A partir de los hallazgos, la confianza puede fortalecerse a partir de una mejor comunicación por parte de la Policía hacia la ciudadanía, con énfasis en comunicar su objetivo, sus responsabilidades y los alcances del servicio policial; y a través del fortalecimiento del Servicio Profesional de Carrera Policial como mecanismo de certidumbre para los individuos que desempeñan el rol de agente policial y para la sociedad.

Palabras clave: confianza, policía, comunicación, servicio profesional de carrera policial.

Introducción

En Nuevo León, la confianza que generan las instituciones policiales en la ciudadanía es un tema ampliamente discutido y abordado en la opinión pública. Una búsqueda en Google arroja hasta 20 resultados generados solo en el mes de diciembre de 2020 en Nuevo León¹, que incluyen desde tuits de funcionarios e instituciones de Gobierno hasta noticias publicadas en periódicos digitales. Diversos actores replican el porcentaje de personas que confían en la Policía en Nuevo León y que es publicado por encuestas como la Encuesta Nacional de Seguridad Urbana (ENSU) y la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (Envipe), del INEGI.

La importancia de la confianza en la Policía es un argumento aceptado; no solo como un ideal político, también por su relevancia operativa para el servicio policial. De acuerdo con James Hawdon (2008), la confianza que las personas tengan en su Policía incentiva la cooperación con ésta y la cooperación ciudadano-policía es la base de un servicio policial efectivo. No obstante, el que sea un tema ampliamente reconocido no implica que sea un tema comprendido.

¹ La búsqueda se realizó a través del buscador de Google, insertando lo siguiente: "confianza en policías Nuevo León".

A pesar de su relevancia en la opinión pública y para el servicio policial en sí, la confianza en las Policías en Nuevo León es un tema que suele ser abordado de manera superficial; desde el mismo planteamiento: confianza en la Policía, en vez de confianza en las y los agentes de Policía. Es más utilizado como un indicador de resultados que como un insumo para mejorar la prevención de la violencia y el delito, así como el mantenimiento del orden y la paz social.

Esta investigación tiene la finalidad de, en primer lugar, aportar claridad conceptual al término confianza en las Policías y, en segundo lugar, encontrar los determinantes de la confianza policial para contribuir a la discusión sobre la importancia de aumentar la confianza en las instituciones policiales. El objetivo específico es responder a la pregunta de ¿por qué confían los habitantes de Nuevo León en sus Policías? Esto dotará de un mejor entendimiento a tomadores de decisión y expertos para diseñar estrategias, basadas en evidencia, que fortalezcan esta percepción.

La hipótesis de investigación es que la confianza en las Policías es una percepción que está construida a partir de la percepción ciudadana sobre los resultados que las y los agentes policiacos tienen, así como el trato que éstos ofrecen a las personas con las que interactúan. No obstante, se consideran otras hipótesis probadas en otros contextos, como la relación entre características sociodemográficas y la confianza en las instituciones policiales, para encontrar la que mejor explica el caso de Nuevo León.

El documento está dividido en cinco partes. En la primera se presenta un diagnóstico sobre la situación de confianza en la policía estatal y municipales en el estado. La segunda parte describe la metodología empleada y los datos utilizados, así como un cuadro de revisión de literatura. En la tercera se presenta los hallazgos de los determinantes en la confianza policial. En la cuarta parte se discute los resultados obtenidos, así como las limitaciones en cuanto a metodología e información. En el quinto apartado, se presentan dos recomendaciones orientadas a mantener el nivel de confianza e, incluso, incrementarlo. Finalmente, son presentadas las conclusiones de esta investigación.

Definición y diagnóstico de confianza en las Policías

La complejidad de la confianza en las Policías comienza desde su definición conceptual. En la escala de abstracción, formulada por Giovanni Sartori (1970), es un concepto extenso e intenso. Es extenso porque no existe una única Policía; ya sea por orden de Gobierno, implementación de política pública o necesidades operativas, cada institución policial puede diseñar distintas estrategias y tener diferentes modelos de servicio policial para implementarlas. Es intenso, porque el número de propiedades atribuidas a la confianza en sí es amplio; algunos expertos atribuyen la confianza a los resultados (Jackson & Sunshine, 2006), al comportamiento del policía (Van Craen, 2012) y las características de la persona que da la confianza (Yuning, Margarita, & Ivan, 2012). Además, las implicaciones de la confianza han sido asociadas a elementos como la cooperación, la legitimidad e incluso la obediencia.

Partiremos de la definición que proponen Elinor Ostrom y James Walker (2003) sobre confianza, a partir de su investigación basada en experimentos sociales: la confianza es una percepción que involucra a dos individuos, ocupando un rol social específico, y está basada en las expectativas,

que tienen el uno del otro, y en el cumplimiento de dichas expectativas. De esta manera la confianza es *voluntaria*, no puede ser impuesta u obligada, como la legitimidad; es *dependiente del contexto social* puesto que éste construye los roles que ocupan los individuos; y su origen está en la relación entre individuos, lo que implica que *la confianza en las instituciones es generada a partir de los individuos que representan a las instituciones –no por las instituciones en sí mismas–*.

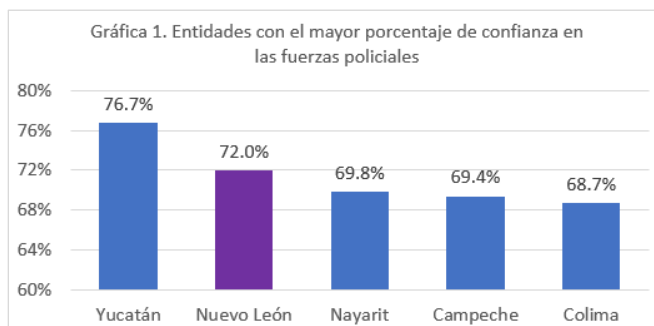
Por otra parte, el elemento “Policía” debe ser definido de manera general:

(Policía es la) función del Estado que recae en un instituto de administración dirigida a hacer valer la ley para salvaguardar y conservar el orden público en sus diversas manifestaciones: seguridad de las personas, seguridad de la propiedad y tranquilidad de conglomerados (Bobbio, Matteucci, & Pasquino, 2011).

La definición de Policía está relacionada con el contexto social y las expectativas que cada individuo tiene sobre las y los agentes de Policía. Definir con claridad dichas expectativas, asociadas a los objetivos y funciones de las instituciones policiales es fundamental para la confianza en ellas. No obstante, esa definición escapa el alcance de la presente investigación.

A partir de lo anterior, podemos definir a la confianza en las Policías como una percepción, de doble vía, entre personas que cumplen con un rol determinado, en este caso la población de Nuevo León y quienes fungen como policías. Cada rol tiene expectativas asociadas y de su cumplimiento dependerá el nivel de confianza. En otras palabras, un habitante de Nuevo León va a confiar en la Policía si las expectativas que tiene sobre ésta son cumplidas. Por lo tanto, encontrar cuáles son las expectativas actuales es importante para mantener la confianza y aumentarla.

¿En qué situación se encuentra la confianza en la Policía? Durante 2020, en Nuevo León, la Policía que tuvo el mayor porcentaje de confianza² fue la Guardia Nacional (83.6 %), seguida por la Policía Federal (77.6 %), la Policía estatal (73.3 %), la Policía ministerial o judicial (69.8 %), la Policía preventiva municipal (68.7 %) y la Policía de tránsito (59 %) (Envipe, 2020). En promedio, los habitantes de Nuevo León son una de las poblaciones que mayor confianza tiene en las fuerzas policiales que operan en la entidad (gráfica 1).



Fuente: Envipe 2020.

² Para obtener el porcentaje se sumó el porcentaje de personas que dijo tener “mucho confianza” o “algo de confianza” en las instituciones seleccionadas.

La Policía estatal destaca por ser la segunda fuerza policial con el mayor porcentaje de confianza, solo detrás de la Policía estatal de Yucatán (77.2%), con un 73.3% de habitantes que confían en ella. Este porcentaje de confianza es el mayor registrado por la Envipe desde 2016³. Respecto al año anterior, tuvo un incremento de 5.3 puntos porcentuales; el incremento fue de 1.3 puntos porcentuales respecto a 2016.



Fuente: Envipe 2020.

Por su parte, la confianza en la Policía municipal preventiva presenta una tendencia similar a la anterior. El porcentaje de habitantes de Nuevo León que confía en su Policía municipal preventiva es el segundo más alto a nivel nacional (68.7%) y, de igual forma, en 2020 registró el registro más alto desde 2016. De 2019 a 2020 el porcentaje aumentó en 5.9 puntos porcentuales; de 2016 a 2020, el aumento fue de 7.5 puntos.

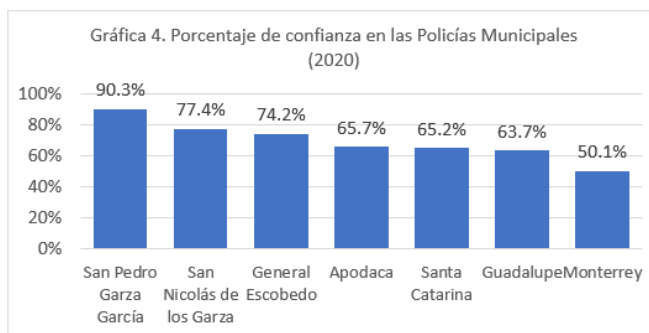


Fuente: Envipe 2020.

No obstante, la confianza en la Policía municipal preventiva varía de acuerdo con el municipio. A partir de los datos de la ENSU del cuarto trimestre de 2020, San Pedro es el municipio en el que sus habitantes confían más en su Policía preventiva municipal (90.3%)⁴ mientras que Monterrey es el que presenta el menor porcentaje (50.1%). En general, la zona metropolitana de Monterrey es la región que tiene a las Policías más confiables, de acuerdo con sus habitantes.

³ Se eligió este rango de tiempo porque la pregunta para medir confianza en autoridades es diferente en ediciones anteriores de la encuesta.

⁴ El caso de San Pedro es particular puesto que en ese municipio la Policía preventiva municipal tiene mayor confianza que la Marina y el Ejército, instituciones que a nivel nacional son las que tienen mayor confianza de la población.



Fuente: Envipe 2020.

A partir de esta información, podemos observar que el porcentaje de habitantes de Nuevo León que confían en la fuerza policial es elevado. Este porcentaje se ha mantenido estable en el tiempo, siendo uno de los más altos a nivel nacional; incluso, en el último año, tanto el porcentaje de personas que confían en la Policía estatal como en la Policía preventiva municipal se ha incrementado.

También se puede observar una correlación cualitativa entre el grado de interacción de la institución castrense/policial y la confianza que ésta inspira en la ciudadanía. En otras palabras, puede argumentarse que entre mayor sea el número de interacciones entre agentes de policía o personal militar menor será el nivel de confianza. Si bien puede intuirse la existencia de una variable de confusión⁵, las siguientes secciones permitirán profundizar en el diagnóstico y conocer las causas.

Metodología

A partir de la revisión de literatura se encontró el uso de diversas técnicas para identificar los factores que influyen en la confianza que los individuos tienen en las instituciones de Policía. Una de ellas es el uso de los modelos econométricos binarios⁶, por lo cual, en la presente investigación, dados los datos disponibles, se optó por esta metodología y se diseñó un modelo econométrico de variable dependiente discreta logístico (regresión logística) para probar, o refutar, diversas hipótesis sobre la influencia de factores que hacen más, o menos, probable la confianza en las Policías. La siguiente tabla enlista algunos estudios previos, así como sus hallazgos y las variables que consideraron:

⁵ Una variable (o factor) de confusión es una variable no observada, o controlada, que distorsiona la asociación entre otras dos variables. El resultado de la presencia de una variable de confusión puede ser la existencia de una correlación no real; o el aumento desproporcionado de una correlación real.

⁶ En un modelo de respuesta binaria, como el logit, el interés está en la estimación de los efectos que tienen las variables independientes sobre la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente binaria (Wooldridge, 2010).

Edad	0.221*	-0.01**	7.046***	x	x
Sexo	0.73*	0.14*	-2.18*	x	x
Preocupación por temas sociales	x	x	18.3**	x	-.11
Cohesión	x	0.33**	x	0.333**	.16**
Víctima	0.328*	-0.2*	x	x	x
Percepción inseguridad	x	x	x	x	x
Percepción delictiva	-0.252**	x	16.879***	x	X
Expectativa victimización	-.372	-0.68**	x	-0.265	X
Temor de victimización	-.654	-0.35*	x	0.265***	-.06*
Falta de castigo a delincuentes	x	x	x	x	x
Corrupción	1.378***	x	-5.192*	x	x
Disposición de ayudar	x	0.16	x	x	x
Trato ciudadano justo	-1.924***	x	x	x	x
Confianza en la Policía	Cuánto confían en la Policía	Cuánto confían en la Policía	Cuánto confían en la Policía	Cuánto confían en la Policía	Cuánto confían en la Policía
Metodología	Logit Binario	Logit Ordinal	Hierarchical generalized linear modeling	Análisis de factores	Análisis de factores confirmatorio y estructural
Autores	Bergman y Flom, 2012	Bradford, 2014	Hyunseok Jang, Hee-Jong Joo, Jihong (Solomon) Zhao, 2010	H. Jang, EuiGab, Hwang, 2014	Baek. Han and Speersad, 2019

En la presente investigación se optó por construir un modelo logit multivariado, el cual pretende evidenciar las variables que determinan la probabilidad de que un ciudadano confíe en las instituciones policiales.

La forma general de un modelo logit es la siguiente:

$$\text{Probx} = e^{\beta'X} / (1 + e^{\beta'X})$$

(1)

Donde X representa el vector de variables explicativas (posibles determinantes del fenómeno a estudiar) y beta (β) es el vector de parámetros.

Lo anterior puede expresarse también de la siguiente manera:

$$x = Px = 1 + e^{-x'\beta} \quad (2)$$

La cual es equivalente a:

$$1 - \pi x = 1 + e^{x'\beta} \quad (3)$$

El cociente de ambas expresiones se tiene que:

$$\pi(x) \frac{1 - \pi(x)}{1 - \pi(x)} = \frac{1 + e^{-x'\beta}}{1 + e^{x'\beta}} = e^{-x'\beta} \quad (4)$$

Si a la ecuación (4) se le aplica el logaritmo natural en ambos lados, se puede tener una interpretación en términos de los coeficientes (betas). Con lo cual se obtiene lo siguiente:

$$\text{Logit } x = \ln \frac{\pi(x)}{1 - \pi(x)} = x'\beta \quad (5)$$

Lo anterior implica que el logaritmo natural de la razón de probabilidades (odds ratio) es lineal, tanto en las variables como en los parámetros. Dada esta transformación logística, ahora es posible que se recurra al método de máxima verosimilitud para la estimación y su interpretación.

En el presente artículo, el modelo de regresión logística para la confianza en la policía se expresa de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} \text{LOGIT}(\text{CONFIANZA}) = \ln \frac{\pi(x)}{1 - \pi(x)} = x'\beta = & 0 + 1\text{ABUSOPOL} + 2\text{DISP_AYUDA} + \dots \\ & \dots + 3\text{CORRUPCIÓN} + 4\text{FALTA_CASTIGO} + 6\text{TEMOR} + 7\text{EXP_VICT} + 8\text{PD} + \dots \\ & \dots + 9\text{INSEGURIDAD} + 10\text{VICTIMA} + 11\text{COHESIÓN} + 12\text{SOCIALES} + 13\text{SEXO} + 14\text{EDAD} \end{aligned}$$

En la siguiente sección se procede a describir la construcción de las variables del modelo, así como la base de datos que se utilizará.

Descripción de la base de datos a utilizar

La base de datos a utilizar en esta investigación es obtenida a través de la Envipe de 2020, elaborada por el INEGI. El propósito de esta encuesta es generar información a nivel nacional, por entidad federativa y áreas metropolitanas de interés, sobre el fenómeno de la victimización delictiva durante el año 2019, así como la percepción social respecto a la seguridad pública y el desempeño de las autoridades.

La Envipe permite medir el grado de confianza en las instituciones de seguridad pública y la percepción sobre el desempeño de las autoridades de seguridad pública y justicia. Para fines del presente artículo, las autoridades de interés son la Policía estatal, así como las Policías preventivas municipales. Así mismo, permite medir la percepción actual (2020) de la población de 18 años y más sobre la seguridad del lugar donde viven (colonia o localidad, municipio, entidad federativa).

La unidad de análisis de la Envipe es la población de 18 y más años de edad residente en las viviendas particulares seleccionadas en la muestra. Para este artículo, se seleccionó solamente la muestra correspondiente del estado de Nuevo León, que declaró identificar a la Policía preventiva municipal (1,513) o a la Policía estatal (1,619), según sea el modelo.

Con esta base de datos, se realizará un modelo *logit* en donde la variable dependiente expresa el grado de confianza que le inspira a las personas las Policías (estatal o municipal) mientras que las variables explicativas se agrupan en cinco factores clave, como se muestra en la tabla. A continuación, se explica la elaboración e intuición detrás de cada variable del modelo.

Tabla 1. Variables que pertenecen a cada factor

Factor	Variables explicativas
Evaluación de la Policía	Trato ciudadano justo (abuso policial) Disposición de ayudar Corrupción
Sensación de seguridad	Temor de victimización Expectativa de victimización Percepción delictiva Percepción de inseguridad (estatal- municipal)
Criminalidad y violencia	Victimización
Factores no criminales	Cohesión social Preocupación por temas delictivos Preocupación por temas sociales Control social informal Sexo Edad

Fuente: elaboración propia

Variable dependiente

Para medir la confianza en las Policías, se utilizó una pregunta que constituye un fuerte indicador para estimar cuánta confianza siente la persona en la Policía estatal. Las respuestas fueron codificadas en una variable categórica binaria, donde “1” significa que al ciudadano o ciudadana le inspira mucha o algo de confianza y “0”, mucha o algo de desconfianza.

Variables explicativas

Las siguientes variables miden la consideración que se tiene de las Policías, la relación que la ciudadanía ha tenido con ella, la percepción de seguridad tanto propia como la de su alrededor, la criminalidad y violencia, así como factores no relacionados con el crimen.

1. Evaluación policial

Trato ciudadano justo (ABUSOPOL). Esta variable hace referencia a si las personas saben o han escuchado que ha habido situaciones de violencia policiaca (no se preguntan por el tipo de autoridad policiaca) contra ciudadanos en los alrededores de su vivienda la cual se toma como *proxy* de abuso policial dada la información proporcionada por la Envepe. Las respuestas se codifican como “1” sí, “0” no se declaró como opción afirmativa. Se espera un coeficiente negativo lo que indicaría una relación inversa con la confianza policial.

Disposición de ayudar (DISP_AYUDA). Se refiere a si la ciudadanía considera que la Policía tiene disposición para ayudarlo en situaciones de inseguridad o delincuencia. (1=sí). Se espera que el modelo reporte un coeficiente positivo lo que indicaría una relación directa con la confianza policial.

Corrupción. La construcción de esta variable se hizo con la pregunta “A su juicio, ¿la autoridad puede calificarse como corrupta?”. Se codifica como “1” sí y “0” lo contrario. La hipótesis del presente artículo es que existe una relación negativa en la probabilidad de confiar en la policía.

Falta de castigo a delincuentes (FALTA_CASTIGO). Esta variable hace referencia a si la falta de castigo a delincuentes está en el *top 3* de los problemas que les preocupan. Si a las personas les parece que hace falta castigar correctamente a los delincuentes es probable que tengan una menor confianza en la Policía.

2. Sensación de seguridad

Temor de victimización (TEMOR). Hace referencia a las actividades que la persona dejó de realizar por temor a ser víctima de un delito. Se le pregunta por 13 actividades cotidianas y la variable se codifica como el número de actividades que dejó de realizar, por lo que va del 0 al 13. Se anticipa que a mayor número de actividades que la persona deje de hacer, mayor el temor a ser víctima de algún delito y conlleva a una baja probabilidad de confiar en las Policías.

Expectativa de victimización (EXP_VICT). Esta variable refleja la expectativa de los ciudadanos de ser víctima de los delitos de extorsión, lesiones o robo en los próximos seis meses. Se codifica como el número de delitos que considera puede ser víctima, por lo que va de 0 a 3. A mayor número de delitos que una persona considere le puede ocurrir, mayor es su expectativa de ser víctima, por lo que se esperaría un impacto negativo en la probabilidad de esa persona confiar en la Policía.

Percepción delictiva (PD). Esta variable se refiere a las situaciones delictivas que la persona sabe o ha escuchado que suceden alrededor de su vivienda. Se le pregunta por 17 situaciones, por

lo que la variable se codifica como número de situaciones delictivas que van de 0 a 17, en donde con un mayor número de actos delictivos es mayor su percepción delictiva en su entorno inmediato. Se esperaría que a mayor percepción delictiva menor sea la probabilidad de confiar en las Policías.

Percepción de inseguridad (estatal- municipal) (INSEGURIDAD_EST/MUN). Se construye con la percepción que tienen la ciudadanía acerca de la seguridad, en términos de delincuencia, de su estado (o municipio para el modelo de policía municipal). Se codifica como “1” inseguro y “0” seguro. La hipótesis sugiere que el que una persona perciba a su estado (o municipio) como inseguro disminuye la probabilidad de que confíe en la Policía estatal (municipal).

3. Criminalidad y violencia

Victimización (VÍCTIMA). Esta es una variable que indica si algún miembro del hogar fue víctima de al menos un delito en el último año. La variable está codificada como “1” si ha sido víctima y “0” si no ha sido víctima. Se espera un coeficiente de signo negativo, es decir, que la persona haya sido víctima de algún delito disminuye la probabilidad de confiar en los elementos de la Policía.

4. Factores no criminales⁷

Cohesión social (COHESIÓN). Se refiere a un conjunto de actitudes o normas, como la confianza, los sentimientos de pertenencia y el compartir valores comunes entre personas que viven en la misma zona. Para medir esta variable se utilizó como *proxy* el grado de confianza que la persona tiene en sus vecinos. La variable se codificó como “1” mucha o alguna confianza y “0” poca o nada. La hipótesis es que la cohesión comunitaria incrementa la confianza en las Policías (estatal o municipal, según sea el modelo).

Preocupación por temas sociales (SOCIALES). Se le preguntó a la ciudadanía cuáles temas son los tres que les preocupan más. Para la construcción de esta variable se tomaron en cuenta los siguientes problemas sociales: pobreza, desempleo, aumento de precios, desastres naturales, escasez de agua, educación y salud. Se codificó como “1” si le preocupa al menos 1 de los problemas sociales mencionados y “0” si ninguno u otro. La hipótesis, de acuerdo con la literatura revisada, es que la preocupación por problemas sociales reduce la probabilidad de confianza en la Policía.

Control social informal (VECINOS). Esta variable se refiere a la voluntad de la persona y de sus vecinas de intervenir en situaciones relacionadas a la seguridad de la comunidad. Para fines de la

⁷ A pesar de que estos factores no pueden ser controlados directamente por la autoridad en cuestión, la literatura académica sugiere que la confianza de las personas en las Policías está relacionada con factores sociales (por ejemplo, la orientación política individual). Como tal, las personas expresan un menor nivel de confianza en la Policía debido a factores no-criminales que influyen en la vida pública. Se intentará probar si Nuevo León comparte este hallazgo con la literatura internacional.

construcción de la variable, se consideró si la persona declaró que hay problemas de robos en su colonia y se le pregunta si se han organizado la mayoría de los vecinos para resolverlos. La hipótesis es que la existencia de un control social informal aumenta la confianza en la Policía.

Sexo (SEX). Se espera que las mujeres tengan una menor probabilidad de confiar en la policía. Se codifica como "0" mujer y "1" hombre, por lo que se espera un coeficiente positivo.

Edad (EDAD). Se espera que las personas de mayor edad requieren más ayuda de la Policía porque temen más al delito, por lo que aumentaría la probabilidad de que exista un coeficiente positivo.

Tabla 2. Estadística descriptiva

Variable	Observaciones	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Confianza	1619	.7449043	.4360497	0	1
Evaluación de la policía					
Trato ciudadano justo	1619	.138357	.345381	0	1
Disposición de ayudar	1619	.5157505	.49996	0	1
Corrupción	1619	.5151328	.4999254	0	1
Falta de castigo a delincuentes	1619	.2254478	.418006	0	1
Trato ciudadano justo					
Temor de victimización	1619	3.607165	3.251144	0	13
Expectativa de victimización	1619	1.696109	1.178843	0	3
Percepción delictiva	1619	3.429895	3.463637	0	17
Percepción de inseguridad	1619	.712168	.4528923	0	1
Criminalidad y violencia					
Victimización	1619	.3675108	.4822761	0	1
Factores no criminales					
Cohesión social	1619	.6046943	.4890673	0	1
Preocupación por temas sociales	1619	.8943792	.3074466	0	1
Control social informal	1619	.1729463	.3783177	0	1
Variables sociodemográficas					
Sexo	1619	.4397776	.4965134	0	1
Edad	1619	42.08338	16.14669	18	98

A continuación, se procederá a presentar los resultados pertinentes de esta investigación.

Hallazgos

En esta sección se presentarán los factores más influyentes en la probabilidad que tiene la población de Nuevo León en confiar en las Policías. La hipótesis del presente trabajo es que cuatro elementos clave (criminalidad y violencia, sensación de seguridad, evaluación de la Policía, y factores no criminales) tienen un peso significativo en la confianza en las Policías en general. Este artículo se enfoca en estos elementos de percepción pública, ya que se considera que tienen un impacto en la confianza policial de la ciudadanía y están dentro del marco de acción de esta autoridad. Se presentan dos modelos de confianza policial; el primero de ellos es el de la confianza en la Policía estatal, y el segundo el de la confianza en la Policía municipal. En ambos casos la variable dependiente es la confianza en la Policía, que expresa el grado de confianza que les inspira a las personas la autoridad en cuestión y se utilizan las mismas variables explicativas (correspondientes a cada autoridad); el primer modelo hace referencia a la inseguridad estatal, y en el segundo a la inseguridad municipal. Ambos modelos fueron sometidos a las pruebas de ajuste y especificación necesarias (ver anexo).

Los resultados son similares y pueden extraerse inferencias sustantivas sobre los determinantes de la confianza. Se presenta primero el modelo para la Policía estatal y luego el referido a la Policía preventiva municipal.

Modelo de confianza en la Policía estatal

En la tabla 3 se presentan los resultados del modelo en su forma más extensa, el cual incluye todas las variables. Para propósitos de interpretación de los resultados, se presentan los coeficientes de cada variable, su significancia estadística (si la tiene), el cambio en la probabilidad de ocurrencia (efectos marginales) y los *odds ratio* (probabilidad de ocurrencia). Recordemos que los *odds ratio* indican una aproximación a la magnitud del efecto que cada variable explicativa tiene sobre la confianza en la Policía; es decir cuando más lejos está la probabilidad de ocurrencia de 1.00 mayor es el efecto de la variable; cuando está más cerca de 1.00 refleja un efecto nulo. Un resultado general del modelo realizado, mediante el análisis de efectos marginales es el poder predecir la probabilidad de confiar en la Policía estatal de una persona promedio del estado de Nuevo León (dada la muestra seleccionada). *Dicha probabilidad es de 79.5 %*. A continuación, se interpretarán los resultados individuales de las variables significativas.

Tabla 3. Resultados del modelo logístico binario para Policía estatal

VARIABLES	Coeficientes	Cambio en la probabilidad de ocurrencia (efectos marginales)	Razón de probabilidad de ocurrencia (odds ratio)
Evaluación de la policía			
Trato ciudadano injusto	-.5312944**	-9.63 %	.5878436
Disposición de ayudar	.7781878***	12.78 %	2.177423

Corrupción	-1.6637***	-26.75 %	.1894226
Falta de castigo a delincuentes	.149603	2.37 %	1.161373
Sensación de seguridad			
Temor de victimización	.0048923	0.07 %	1.004904
Expectativa de victimización	-.103714*	-1.69 %	.9014831
Percepción delictiva	.0221022	0.36 %	1.022348
Percepción de inseguridad	-.25282***	-3.99 %	.7766012
Criminalidad y violencia			
Victimización	-.2319401**	-3.85 %	.7929936
Factores no criminales			
Cohesión social	.1403287	2.31 %	1.150652
Preocupación por temas sociales	.765649***	14.62 %	2.15039
Control social informal	.2578971	3.99 %	1.294206
Variables sociodemográficas			
Sexo	.2980076**	4.91 %	1.347172
Edad	-.0070565**	-0.11 %	.9929683
Constante	1.514517***		4.547222
Pseudo R2	0.1621	0.1621	0.1621
N	1619	1619	1619

Nota: *significativo al .1, ** significativo al .05, *** significativo al .01. La ausencia de * significa que no es estadísticamente significativo (falla como determinante para la confianza policial).

Como se puede observar en los resultados del modelo, todas las variables estadísticamente significativas coinciden con los signos de los coeficientes esperados, a excepción de la variable preocupación por problemas sociales y edad. También se puede ver que las variables más importantes son las que pertenecen al factor de evaluación policial.

La variable que más incide en la probabilidad de confiar en la Policía estatal es la corrupción. La magnitud del efecto es importante: las personas que califican, a su juicio, a la Policía estatal como corrupta son 26.8 % menos probables de confiar en esta autoridad respecto a quienes no la consideran corrupta. Esto significa que aquellos que perciban a la Policía estatal como corrupta son cinco veces menos probables de no confiar en ellos.

La segunda variable con un gran impacto en la confianza en la Policía estatal es la disposición de ayudar de esta autoridad. Si los ciudadanos perciben que los elementos de la Policía estatal están dispuestos a ayudarles en situaciones de inseguridad o delincuencia aumenta la

probabilidad de confiar en los elementos policiales en un 12.8 %. Es decir, aquellos que consideran que están dispuestos a apoyarles tienen el doble de probabilidad de confiar en la Policía estatal respecto a quienes creen que no están dispuestos a ayudarles.

En tercer lugar, el saber o haber escuchado actos de violencia policial contra la ciudadanía en los alrededores de su vivienda disminuye la probabilidad de confiar en la Policía; quienes contestaron afirmativa esta pregunta confían casi 10 % menos que los que no han escuchado de estos actos alrededor de su colonia.

Por otro lado, las variables significativas del factor sensación de inseguridad fueron la percepción de inseguridad estatal y la expectativa de victimización. Un hallazgo importante es que las personas que consideran a Nuevo León, en términos de delincuencia, como inseguro son 4.0 % menos probables de confiar en la Policía estatal en comparación con aquellos que lo consideran seguro. Respecto a la expectativa de victimización, por cada delito adicional del que se tenga la expectativa de ocurrencia es 1.7 % menos probable que la persona confíe en la Policía estatal. Este efecto, aunque es mínimo, es significativo estadísticamente.

Ahora bien, en cuestiones de victimización, el que al menos un miembro del hogar haya sido víctima de algún delito en el año anterior hace que su probabilidad de confiar en los elementos de la Policía estatal sea 3.8 % menor, comparado con quienes no hayan sufrido de algún delito en su hogar.

En términos de variables sociodemográficas, las mujeres de Nuevo León son 4.9 % menos probables de confiar en la Policía estatal en comparación a los hombres. Es decir, la probabilidad de confiar en la Policía si eres hombre es 1.3 veces mayor a que si eres mujer. Para la edad se encontró que, por cada año de edad adicional, es 0.12 % menos probable de confiar en la autoridad en cuestión. Esta variable, aunque si bien es significativa, tiene un efecto marginal sobre la probabilidad de confianza en la Policía.

Por último, contrario a los resultados esperados, la variable problemas sociales sí es significativa, pero se obtuvo un signo positivo lo cual indica que, si los ciudadanos se preocupan por las cuestiones sociales que se mencionaron anteriormente, tienden a confiar más en la Policía; específicamente, su probabilidad es 14.62 % mayor que los que no se preocupan por estas cuestiones. Por lo que Nuevo León muestra un resultado diferente al encontrado en la literatura internacional sobre el tema. El resto de las variables de los factores no criminales no resultaron significativas.

Modelo de confianza en la Policía municipal

Como se ha señalado al principio de esta sección, la variable dependiente mide el nivel de confianza en este modelo para la Policía preventiva municipal. Las variables independientes que utilizamos en el modelo son similares a las incluidas en el modelo de la Policía estatal, tanto a nivel conceptual como en su codificación. Lo único que cambia es la autoridad y lugar de referencia, de ser estatal pasa a ser municipal. La tabla 4 presenta los resultados del modelo de regresión logística binaria. Los elementos de este cuadro se interpretan de la manera que se mencionó

anteriormente. Mediante el análisis de efectos marginales, se pudo predecir la probabilidad de confiar en la Policía municipal de una persona promedio (dada la muestra seleccionada). Dicha probabilidad es de 77.5 %. Como se hizo con el modelo de la Policía estatal, se procede a interpretar los resultados para cada variable significativa por factor.

Tabla 4. Resultados del modelo logístico binario de confianza en la Policía municipal

VARIABLES	COEFICIENTES	CAMBIO EN LA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA (EFECTOS MARGINALES)	RAZÓN DE PROBABILIDAD DE OCURRENCIA (ODDS RATIO)
Evaluación de la policía			
Trato ciudadano injusto	-.1274203	-2.27 %	.8803635
Disposición de ayudar	1.389044***	27.86 %	4.011014
Corrupción	-1.3298***	-22.12 %	.2645247
Falta de castigo a delincuentes	.0028472	0.05 %	1.002851
Sensación de seguridad			
Temor de victimización	.0274819	-3.32 %	1.027863
Expectativa de victimización	-.227134**	-3.87 %	.8285232
Percepción delictiva	-.0350107	-0.61 %	.9655951
Percepción de inseguridad	-.3555667**	-6.19 %	.7007762
Criminalidad y violencia			
Victimización	-.18881105	-3.32 %	.8285232
Factores no criminales			
Cohesión social	.3005911**	5.32 %	1.350657
Preocupación por temas sociales	.2890305	5.33 %	1.335132
Control social informal	-.0292308	-0.51 %	.9711923
Variables sociodemográficas			
Sexo	.1319273	2.3 %	1.141025
Edad	.0030336	0.05 %	1.003038
Constante	.9503895		2.586717
Pseudo R2	0.2073		0.2073
N	1513		1513

Nota: *significativo al .1, ** significativo al .05, *** significativo al .01. La ausencia de * significa que no es estadísticamente significativo (falla como determinante para la confianza policial).

Comparado al modelo de confianza en la Policía estatal, este modelo muestra una mejor bondad de ajuste. Es decir, una mejor capacidad de explicar el fenómeno de la confianza policial. El modelo, con la información que se pudo recabar de la Envipe, explica en un 20.73 % el fenómeno de la confianza policial municipal, mientras que el modelo de confianza en la Policía estatal lo explica en un 16.21 %. Otra de las diferencias son las variables que fueron significativas para cada modelo. Algunas variables como la cohesión social solo salieron significativas en este modelo y, de las variables que habían salido significativas en el modelo estatal, las que se mantienen en el municipal son la expectativa de victimización, la percepción de inseguridad municipal, la corrupción y la disposición de ayudar. Las variables significativas, es decir, relevantes, cumplen con el signo esperado.

Las variables más importantes para explicar la confianza en la Policía municipal pertenecen al factor evaluación de la Policía. A diferencia del modelo estatal, la variable que mejor explica la probabilidad de confiar en la Policía municipal es la disposición de ayudar de esta autoridad. Si los ciudadanos perciben que los elementos de la Policía municipal están dispuestos a ayudarles en situaciones de inseguridad o delincuencia, aumenta la probabilidad de confiar en sus elementos en un 27.9 % comparado con los que tienen una opinión diferente. Es decir, la probabilidad de confiar en la Policía preventiva municipal si los ciudadanos perciben que ésta está dispuesta a ayudarle en situaciones de inseguridad o delincuencia es cuatro veces mayor que los que consideran lo contrario.

La segunda variable de mayor relevancia para explicar los determinantes de la confianza es la corrupción. Los ciudadanos que califican, en su opinión, a la Policía preventiva municipal como corrupta son 22.1 % menos probables de confiar en esta autoridad en relación a los que no la consideran corrupta. La probabilidad de no confiar en la Policía preventiva municipal es casi cuatro veces mayor.

Ahora bien, en términos de sensación de seguridad, las personas que consideran que su municipio de residencia, en términos de delincuencia, es inseguro son 6.2 % menos probables de confiar en esta autoridad en comparación con aquellos que lo consideran seguro. La percepción de inseguridad en este modelo tiene un peso mayor que en el modelo de confianza de la Policía estatal. Esto es algo lógico, debido a que en donde sufren de la inseguridad es en ese lugar en específico, mientras que la inseguridad estatal podría diluirse en la percepción de las personas. Hay tres eventos que la encuesta considera les pudieran llegar a ocurrir a los ciudadanos (robo, extorsión o secuestro y lesiones por agresión física). Por cada delito adicional del que se tenga la expectativa que les pudiera ocurrir, los ciudadanos son 3.9 % menos propensos a confiar (mucho o algo) en la Policía preventiva municipal.

Para finalizar, dentro de las variables de factores no criminales, la variable que es significativa es la de cohesión social. Esto quiere decir que las personas que tienen mucho o alguna confianza en sus vecinos (*proxy* de cohesión social en los alrededores de la vivienda) son 5.3 % más probables de confiar en la Policía preventiva municipal comparado con quienes tienen poca o ninguna confianza en sus vecinos. Sin embargo, esta variable, aunque fue significativa, su efecto es marginal sobre la variable dependiente. Este resultado para las Policías municipales del estado va acorde a lo ya encontrado en la literatura internacional. Una razón por la que este resultado

saliera de esta manera es porque la Policía a la que acuden directamente entre vecinos es a la corporación de su municipio antes que a la estatal, y por eso es más relevante este resultado en este modelo que el anterior. Por lo tanto, mejorar la condición social y física de los alrededores de la vivienda (municipal) de las personas puede influir directamente en la confianza en la Policía municipal.

Discusión

El hallazgo más relevante es que el factor evaluación de la policía es el más importante para explicar la confianza en las instituciones de Policía locales; este factor incluye las variables percepción de un trato justo (no abuso policial), la disposición de la autoridad a apoyarles cuando sea necesario y la percepción de corrupción sobre la institución. Se observó que, para ambos modelos, la magnitud de estos coeficientes son los más elevados y que el efecto es altamente significativo. Respecto a estas variables, los resultados señalan el gran impacto negativo que tiene la deficiente conducta policial en la confianza ciudadana. Quienes sufrieron abuso policial o fueron testigos de este trato, así como los que las perciben corrupta, son menos propensos a confiar en ella.

También se observó para el caso de la Policía estatal que el factor criminalidad y violencia, medido a través de la victimización, está asociado con una mayor probabilidad de no confiar en dicha institución. En este caso la confianza puede depender del mismo hecho de ser víctima y atribuirle responsabilidad a la Policía estatal⁸ o por el trato que recibió de la Policía después del hecho delictivo. Este hallazgo revela la importancia de una investigación enfocada, únicamente, en el impacto de la victimización sobre las percepciones hacia las instituciones de seguridad y justicia.

En ambos modelos se observó que el factor sensación de inseguridad influye en la confianza. Específicamente, las personas que tienen mayor temor a ser víctimas de algún delito son más propensas a desconfiar de la Policía. Este hallazgo revela que los ciudadanos no separan las funciones policiales del resto de factores que se interrelacionan en la comisión de un delito; por ejemplo, las características físicas del lugar, sus propias características como víctimas ni el papel de otros guardianes, como podrían ser los Ministerios Públicos.

Respecto a las variables sociodemográficas, el resultado es opuesto a lo que se observa en otros casos de estudio. Mientras que, en otros países, las mujeres confían más en la Policía, en Nuevo León ocurre lo contrario. Esta percepción puede derivarse, de igual forma, de la no distinción de competencias entre la Policía y los demás actores relevantes. Los casos de violencia contra la mujer y los delitos de género pueden ser la causa de la desconfianza por parte de las mujeres.

Por otro lado, hay un gran número de instituciones policiales, cada una con sus respectivas funciones y responsabilidades y esto marca una línea entre lo que cada una de ellas puede o no hacer de acuerdo a lo que le compete. Lo anterior complica la medición de la confianza en la Policía. Principalmente porque no se puede asegurar que la ciudadanía del estado distingue a cada

⁸ Cualquier razón que tenga una persona para responsabilizar a los agentes de Policía estatal, ya sea fundamentada en un juicio de valor o en el desconocimiento.

institución policial, así como sus respectivas responsabilidades; entonces, cómo se le pregunta en confianza a alguien que, si bien identifica a la autoridad, no sabe distinguir entre las responsabilidades de cada una. Ahora bien, no se puede descartar la presencia de una discrepancia entre el conocimiento de la Policía como institución y de las y los policías como aquellos elementos con quienes los ciudadanos tienen contacto de primera instancia.

Para finalizar, es importante recalcar la importancia de profundizar en la relación entre la comunidad y las Policías, así como en el esclarecimiento de los conceptos de confianza y las distintas instituciones policiales.

Recomendaciones

A partir de los hallazgos presentados en las secciones anteriores, es posible emitir dos recomendaciones para mantener y aumentar la confianza que los ciudadanos tienen en sus policías. La primera recomendación está dirigida hacia la comunicación entre las instituciones policiales y la ciudadanía. La segunda apunta hacia el fortalecimiento del servicio profesional de carrera policial como herramienta para el desarrollo individual y colectivo de las y los agentes policiacos.

a. Mejorar la comunicación policía-ciudadano

De acuerdo con la Envepe 2020, 65.3 % de las y los habitantes de Nuevo León identifican a la Policía estatal, 2.4 puntos porcentuales por debajo de la media nacional; y 53.4 % a la Policía preventiva municipal⁹, 11.4 puntos porcentuales por debajo de la media nacional. Si bien la mayoría de habitantes de Nuevo León identifica a las principales fuerzas policiales, el porcentaje de habitantes que dice identificarlas es menor al de otras entidades¹⁰. Además, distintos expertos han señalado la confusión que genera en la ciudadanía la existencia de distintas instituciones policiales, por lo que identificación no implica necesariamente conocimiento.

Dado que el primer paso para confiar en las Policías es conocer cuáles son sus objetivos, funciones, atribuciones y limitaciones, en la medida en que más personas conozcan a la Policía mayor será su potencial para generar confianza; variables como la sensación de seguridad, estadísticamente significativas, podrían tener un menor impacto en la confianza en las Policías si las personas tuvieran conocimiento claro de las responsabilidades y alcances de la función policial.

De acuerdo con Marshal Ganz, especialista en comunicación de la Universidad de Harvard, la generación de conocimiento a través de la comunicación depende de cinco elementos clave:

⁹ A nivel nacional el porcentaje de habitantes que identifica a su policía estatal es 67.7 % para la Policía estatal y 64.8 % para la Policía preventiva municipal.

¹⁰ No obstante, la "identificación de la autoridad" es una condición conceptualmente difusa. La Envepe pregunta "De las autoridades que le mencionaré, dígame a cuáles identifica", dejando amplio margen al criterio del encuestado para dar una respuesta positiva.

1. Teoría de cambio. Identificar el objetivo de la campaña de comunicación y lo que se requiere para alcanzarlo.
2. Mapeo de poder. Identificar a los actores clave para alcanzar el objetivo.
3. Estrategia y tácticas. Elaborar un plan de acción para lograr el cambio.
4. *Storytelling*. Pensar en el mensaje como una historia que contar.
5. Evaluación. Identificar lo que haya funcionado y las áreas de oportunidad de la estrategia.

En este sentido, la comunicación Policía-ciudadanía debe realizarse por un área especializada dentro de la institución policial en contar la historia del policía.

Carabineros de Chile, desde 1965, tiene un Departamento de Comunicaciones Sociales que se encarga de gestionar la comunicación con la ciudadanía a través de medios electrónicos, radio y una revista; así da información sobre la institución a los medios de comunicación (La Tercera, 2010). Otro ejemplo es la Policía Nacional de Colombia, que ha implementado distintos programas enfocados en dar a conocer el trabajo de la Policía. Específicamente en 2003 inició un programa de televisión en el que policías dan recomendaciones para prevenir la violencia, realizan informes de actividades y presentan notas sobre seguridad que sean de interés para el público, entre otras (Dastres & Muzzopappa, 2003).

Es importante insistir en que esta recomendación está enfocada a la construcción de la comunicación Policía-ciudadanía; no debe confundirse con transmitir una noticia o un mensaje oral/escrito. La primera conlleva una serie de consideraciones puntuales como el contexto, el receptor y el emisor para que el mensaje se convierta en ícono y logre el objetivo esencial de modificar el comportamiento (Zumthor, 1987). La segunda es escribir o decir un mensaje sin considerar los cinco elementos de Ganz y, por lo tanto, sin el impacto deseado.

b. Fortalecimiento del Servicio Profesional de Carrera Policial

Si la confianza es una relación entre individuos ocupando un rol social en un determinado momento, la confianza en las instituciones policiales es generada por las y los individuos que ocupan el rol de policía; no por las instituciones de Policía como tal.

El argumento anterior revela la capacidad y el talento de las mujeres y hombres que conforman el estado de fuerza policial en la entidad. Nuevo León cuenta con una de las Policías más confiables del país, tanto a nivel municipal como a nivel estatal, de acuerdo con las dos encuestas principales del INEGI. Esta situación destaca aún más cuando consideramos que, de acuerdo con el Censo Nacional de Gobiernos Municipales 2019, solo el 39.2 % de municipios incorporó al personal de las instituciones de seguridad pública municipal a un servicio profesional de carrera policial –algunos municipios no tienen policías municipales–. Si consideramos los nueve elementos de

profesionalización¹¹ que el mismo Censo establece, 17 municipios registraron por lo menos uno; en promedio tuvieron cinco. Destacan los municipios de San Pedro Garza García, de Guadalupe, así como la Policía estatal, pues son los únicos en tener todos los elementos que considera el Censo. Aunque es necesario señalar que, de acuerdo con la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública (LGSNSP) y expertos en el servicio profesional de carrera, estos nueve elementos son insuficientes.

La LGSNSP define a la carrera policial como:

El sistema de carácter obligatorio y permanente, conforme al cual se establecen los lineamientos que definen los procedimientos de reclutamiento, selección, ingreso, formación, certificación, permanencia, evaluación, promoción y reconocimiento; así como la separación o baja del servicio de los integrantes de las Instituciones Policiales (Art. 78 LGSNSP).

También establece que “sus fines son 1) desarrollo institucional y estabilidad laboral; 2) promover valores, eficacia y eficiencia; 3) instaurar doctrina policial y vocación de servicio; 4) impulsar capacitación y profesionalización; 5) Otras disposiciones” (Art. 79 LGSNSP).

Asimismo, la misma ley señala que la profesionalización es:

El proceso permanente y progresivo de formación que se integra por las etapas de formación inicial, actualización, promoción, especialización y alta dirección, para desarrollar al máximo las competencias, capacidades y habilidades de los integrantes de las Instituciones Policiales (Art 98 LGSNSP).

De esta forma, los conceptos de carrera policial y profesionalización están referidos en distintos artículos, pero son parte de un mismo proceso: el fortalecimiento del elemento humano dentro de las corporaciones policiales. Es por eso que, al referirnos a este tema, lo correcto es llamarlo como Servicio Profesional de Carrera Policial (SPCP).

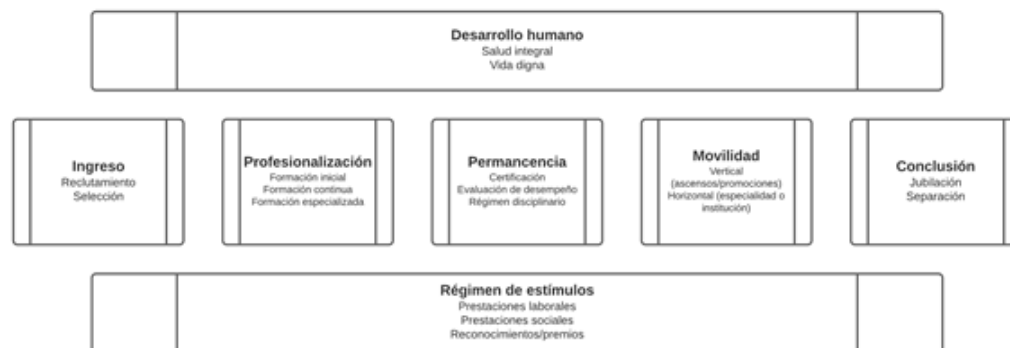
El SPCP tiene la función principal de generar un conjunto de normas, reglas y procedimientos administrativos que regulen el trabajo de los agentes policiales, así como la formación de una identidad institucional y la reducción de incertidumbre en los procesos de selección, ascenso y evaluación (Nigrini, 2012). Aunque siempre se pueden presentar contingencias y/o casos excepcionales, el SPCP es la mejor herramienta administrativa para transformar la incertidumbre en probabilidad.

Además, señala Giovana V. Nigrini (2012), el servicio profesional de carrera “busca acercar lo más posible la misión y visión institucionales con el desempeño y los intereses individuales de quienes laboran dentro de las organizaciones de la administración pública”. Este aspecto es fundamental para gestionar la confianza en la Policía, puesto que el SPCP tiene la cualidad de

¹¹ Reclutamiento; selección; formación inicial; capacitación continua; certificación; nombramiento; reconocimientos, estímulos y recompensas; separación; y baja del servicio.

acercar la individualidad de cada agente hacia el rol ideal de agente policial que establece la institución. De esta forma, se reduce la probabilidad de ocurrencia de prácticas individuales que buscan el beneficio inmediato, como la corrupción y el abuso policial (Evans & Rauch, 1999).

A partir de la LGSNP y las recomendaciones que diversos expertos en servicios de carrera profesional se propone el siguiente esquema para implementar y evaluar a los SPCP que existen en Nuevo León:



*Fuente: elaboración propia.

Los siete pilares conforman la base mínima de un SPCP que disminuya la propensión individual a realizar actos de corrupción o a cometer abusos; ambas causas identificadas como generadoras de desconfianza en Nuevo León.

Conclusión

La confianza en las Policías es una percepción que es construida por la relación entre personas, una ocupando el rol de agente policial y la otra ocupando el rol de ciudadana. Las instituciones policiales no generan confianza por sí mismas. Son las y los agentes de Policía quienes, a partir del cumplimiento de las expectativas que se tienen sobre ellos, construyen la confianza día con día. Es por ello que la construcción del rol de agente policial es fundamental, primero desde la concepción organizacional de la Policía y después a través de la comunicación con la sociedad.

En este trabajo se describió la percepción que tiene la población de Nuevo León acerca de las Policías, cuyo porcentaje de confianza es uno de los más altos a nivel nacional. También se analizaron los determinantes actuales de la confianza en las instituciones policiales y las variables en las que se tiene que poner atención: corrupción, disposición a ayudar, abuso policial y sensación de inseguridad. Esto quiere decir que quienes creen que la Policía tiene una conducta adecuada (sin corrupción o abuso policial y con disposición a ayudar) a su papel están más dispuestos a confiar en ella. Asimismo, la persona que considera que habita un estado/municipio de alta inseguridad tiene menor probabilidad de confiar en sus Policías.

Las condiciones actuales que impactan en la confianza que generan las y los agentes de Policía pueden modificarse, positivamente, a través de dos instrumentos de política pública: 1) la creación/adecuación de unidades administrativas policiales especializadas es diseñar, aplicar y evaluar una estrategia de comunicación con la ciudadanía, y 2) el fortalecimiento del Servicio Profesional de Carrera Policial.

Es necesario continuar con las investigaciones de este tema para profundizar en algunos hallazgos. Por ejemplo, no hay una respuesta al por qué las personas que se preocupan por temas sociales muestran una mayor propensión a confiar en la Policía. Así mismo, porque la cohesión social es significativa cuando hablamos de la Policía preventiva municipal y no en la Policía estatal. Por otro lado, hay ciertas variables que impactan en la confianza policial, como la edad o el género, sin una explicación satisfactoria.

Finalmente, la confianza en las Policías es una relación de doble vía. Es necesario estudiar también la vía inversa a la este de estudio, es decir, la confianza que tienen las y los policías en la ciudadanía –el rol ciudadano también es construido socialmente y se tienen expectativas de comportamiento sobre este–. Una encuesta o grupos focales con policías permitiría profundizar en este aspecto que, hasta el momento, no ha tenido la importancia que se requiere.

Bibliografía

- Bobbio, N., Matteucci, N., & Pasquino, G. (2011). *Diccionario de Política*. (R. Crisafio, A. Garcia, M. Martí, M. Martín, & J. Tula, Trans.) Nezahualcóyotl, Estado de México, México: Siglo Veintiuno editores.
- Dastres, C., & Muzzopappa, E. (Diciembre de 2003). *La comunicación como estrategia para orientar a la ciudadanía frente a la violencia y la criminalidad*. Obtenido de Universidad de Chile: https://www.cesc.uchile.cl/publicaciones/op_02_dastresmuzzopappa.pdf
- Evans, P., & Rauch, J. (1999). Bureaucracy and growth: A cross-national analysis of the effects of "Weberian" state structures on economic growth. *American sociological review*, 748-765.
- Hawdon, J. (29 de Febrero de 2008). Legitimacy, Trust, Social Capital, and Policing Styles: A theoretical Statement. *Police Quarterly*, 182-211.
- INEGI. (2020). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*.
- INEGI. (s.f.). *Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana*.
- Jackson, J., & Sunshine, J. (2006). Public Confidence in Policing. *British Journal of Criminology*, 214-233a.
- La Tercera. (30 de Julio de 2010). Oficina comunicacional de Carabineros cumple 45 años. *La Tercera*.
- Nigrini, G. V. (2012). El servicio de carrera policial en México. En M. S. Pardo, *Sistema integral de desarrollo policial* (págs. 51-82). Ciudad de México.
- Ostrom, E., & Walker, J. (2003). *Trust and Reciprocity*. Nueva York: Russell SAGE Foundation.
- Sartori, G. (1970). Concept Misformation in Comparative Politics. *The American Political Science Review*, 1033-1053.
- Van Craen, M. (2012). Explaining Majority and Minority Trust in the Police. *Justice Quarterly*(6).
- Yuning, W., Margarita, P., & Ivan, S. (Junio de 2012). Trust in Police: A comparison of China and Taiwan. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 36(3), 189-210.
- Zumthor, P. (1987). *La letra y la voz: de la literatura medieval*. España: Cátedra.